

”Høringsmøtet” som Knut Storberget arrangerte om datalagringsdirektivet ble boikottet av Advokatforeningen, Presseforbundet og den internasjonale Juristkommisjonen. De få kritikerne som møtte opp ble raskt klubbet ned – eller regelrett kastet ut.

Møtet som ble boikottet

Tekst og foto:
Aina Johnsen Rønning

Etter to timer og tre kvarter med innledninger fra hen-

holdsvis Kripas, Riksadvokaten, Politidirektoratet, Justisdepartementet, PST og statsadvokatembetet, ble det åpnet for spørsmål fra salen. – Jeg er en vanlig borger

som har vært på slike arrangementer før, men denne gangen ble jeg fortalt at jeg ikke skulle dra fordi møtet er boikottet. Likevel er jeg her, og det er jeg glad for. Men jeg reagerer på at alle i panelet er enige og fullstendig ukritiske. Er datalagringsdirektivet i samsvar med menneskerettighetene og grunnloven, spurte Elin Tjønum som flere ganger ble forsøkt kuttet av møteleder Ivar Hippe for å ikke komme raskt nok frem til et spørsmål.

– Datalagringsdirektivet er i samsvar med menneskerettighetene. Man kan jo spørre seg menneskerettigheter for hvem. Vi har en forpliktelse overfor menneskerettighetene ved å beskytte borgerne mot kriminalitet, svarte assisterende riksadvokat Knut Kallerud.

Ikke lov å argumentere

– Etter 11. september ble det uttalt at mennesker med avvikende meninger var ansett for å være en mulig trussel. Personer med upopulære meninger må ikke føle seg trygge med et nytt datadirektiv. Gentleman

leser ikke andres brev. Dette er udemokratisk i et fritt og åpent samfunn, sa Armin Bahrami fra nettstedet Nyhetsspeilet før han ble kastet ut av salen da han argumenterte i stedet for å stille spørsmål.

– Det gjør ikke noe. Jeg fikk si det jeg ville si, sa han da han ble ført ut av to vakter. – Jeg får prøve å ikke gjøre samme feil som forrige taler, og holde meg til spørsmål, sa Leif Hammes fra Teknisk Ukeblad lakonisk.

Endringer

– Fire av fem i panelet har bare i løpet av dette møtet sagt at implementeringen av direktivet ikke betyr noen vesentlig endring fra dagens lagringspraksis. Det er ikke riktig. Trafikkdata om e-post lagres ikke i dag, heller ikke lokasjonsdata utover takstsoner. Begge kommer inn for fullt med direktivet. Om få år, når alle går rundt med smart-phones som oppdaterer mailen automatisk hvert kvarter betyr det at man vil kunne spores hele døgnet. Direktivet som totalpakke gir dermed en betydelig endring, ikke bare en lagringsplikt. Stemmer ikke



Det viktigste noen kan arve, er en mulighet.

Mange vet ikke at de kan bidra til at Pablo og andre barn får mulighet til utdanning og et bedre liv. Husk å opplyse om testamentariske gaver til mennesker som ønsker å tilgodese en hjertesak i sitt testamente.

Kontakt oss for mer informasjon på telefon 22 99 09 00.



Redd Barna

www.reddbarna.no



Panellet, f.v.: Assisterende riksadvokat Knut Kallerud, Maria Collett Sælør fra PST, Ketil Haukaas, Kripos, statsadvokat Jan F. Glent og Morten Hojem Ervik, Politidirektoratet

det? spurte Hamnes panelet.
– Vi er ikke så opptatt av hvilken form en slik bestemmelse vil få, sa Morten Hojem Ervik i Politidirektoratet.

– Vi har hele tiden hatt denne tilgangen. Teknologien gjør det nødvendig å innføre lagringsplikt nå. Lokasjonsdata har vi bruk for, men e-post har vi ikke så mye bruk for, sa Ketil Haukaas i Kripos.

– Forsvaret sier i sin høringsuttalelse at de er bekymret for at summen av data vil kunne gi et bilde av hvor personen er og hvor han kommer til å være fremover. Er dere bekymret for det sikkerhetsmessige perspektivet, spurte Torgeir Waterhouse i IKT Norge.

– Det er Datatilsynets jobb å sikre dette. Teknologien endrer seg hele tiden, spørsmålet er hvor langt etter politiet skal henge, svarte Maria Collett Sælør i PST. Før ”paneldebatten” fikk alle aktørene fra politiet og byråkratiet si sitt om hvorfor det

er nødvendig at Norge innfører datalagringsdirektivet. Argumentasjonen var lik og gjentakelsene mange. Alle mente at datadirektivet ikke presenterer noe nytt, men at endrede rutiner for fakturering gjør det nødvendig med en lovendring slik at politiet kan få tilgang til opplysningene hos teleoperatørene.

Alle var enige i at ett års lagringsplikt var tilstrekkelig, og at man for all del ikke må innføre krav om at det skal være skjellig grunn til mistanke mot en person før man tillot tilgang på opplysningene.

– Status quo er ikke mulig. Faktureringsmetodene er i ferd med å forsvinne, og man går over fra å fakturere faktisk bruk til tilgangsfakturering. Gjør vi ikke noe nå, så svekkes politiets mulighet til å oppklare alvorlig kriminalitet. Dette er ikke noe nytt, vi bevarer bare den samme informasjonen gjennom ny lovgivning. Uten denne muligheten svekkes vår evne til interna-



– Gjør vi ikke noe nå, så svekkes politiets mulighet til å oppklare alvorlig kriminalitet, sa Knut Kallerud

sjonale politisamarbeid. Vi har ikke noen meninger om hvorvidt vi bør ha en utvidet domstolskontroll av dette, men ser at dersom dette skal flyttes fra påtalemyndigheten til domstolene vil dette være svært ressurskrevende både for domstolene og for oss, sa Knut Kallerud.

Kriminelle med fordeler

– Vi ser at behovet for detal-

jert fakturering faller bort. Allerede i dag er det stor forskjell på hvor mye tilbyderne lagrer. Uten en lov settes vi i en situasjon som vi aldri har vært i før. Da vil de kriminelle ha alle fordelene ved moderne teknologi, og ingen av ulempene. Dette er en begrenset inngripen for folk flest, men det vil være umulig å rulle opp organisert kriminalitet uten trafikkdata og kommunikasjonskontroll. Jeg hører noen sier at man også i dag kan lure seg unna ved å bruke for eksempel utenlandske kontantkort, men i Broken Lorry var det mange slike kontantkort vi fikk tilgang til på grunn av den nederlandske lagringsplikten, og vi fikk domfellelse mye på grunn av dette, sa statsadvokat Jan F. Glent. – Jeg er oppgitt over at dette er blitt en så desinformert debatt. Det er ikke snakk om overvåking, og det er ikke slik at det er politiet som har behov for trafikkdata. Det er alle som har behov for at bomben ikke går av på Oslo

BISTAND VED SKADE OG TVISTESAKER

Vi er behjelpelig med:

- Tilstandsrapporter
- Besiktigelse av skader, vurdering av årsak, forslag til tiltak, kostnadsoverslag
- Vitnebistand / vitneførsel

Tlf. 22 51 77 00
www.opak.no
Bolig og privatmarkedet

OPAK





Armin Bahrami fra nettstedet Nyhetsspeilet før han ble kastet ut av salen da han argumenterte i stedet for å stille spørsmål.

S som har behov for trafikkdata. Det er lille Annes behov for at overgriperen skal bli tatt. Skal vi vente til vi får et Anna Lind-drap? Er det ikke bedre at vi tenker gjennom det nå, enn å lage hasteregler når slike ting skjer. Kriminelle drar til de landene der det er mulig å unngå etterforskning eller avdekking. De kommer til de landene der det er enklest å operere. Dersom Norge ikke kan bidra med trafikkdata blir vi en uinteressant part i forhold til internasjonalt samarbeid. De som behandler disse dataene i dag hos teleoperatørene stilles det ikke krav til. Det er urovekkende hvordan enkelte teleoperatører i dag behandler disse opplysningene. Felles regler vil sikre personvernet, sa PSTs Maria Collett Sælør.

– Vi må gjøre alt vi kan for å ikke komme springende etter. Politiet må ikke bli avskåret fra å ta i bruk nye metoder. Ny teknologi gir nye forbrytelser, og gamle forbrytelser gjøres på nye måter. Det kan ikke være slik at kriminalitet på nettet skal være det eneste området der vi ikke har tilgang til åstedet. Det snakkes om personvern, men hva med personvernet til ofrene? Hva med den krenkelsen? Er den verdt noe? Sa Morten Hojem Ervik i Politidirektoratet.

– Kripos har foretatt en internundersøkelse av 1540 saker fra 2008. I halvparten av disse sakene ble det innhentet trafikkdata, og i 80 % av sakene hadde disse dataene betydning for oppklaringen. I dag kan IP-adresser slettes etter 21 dager. Noen tilbydere lagrer ikke i det hele tatt. Kripos har flere ganger måttet si nei til å bidra til internasjonale aksjoner fordi opplysninger er slettet. Melder vi oss ut av det internasjonale samarbeidet, blir vi regnet som uinteressante, og det er uforsvarlig, sa Ketil Haukaas i Kripos.

Kritiske argumenter avvist

Møteleder Ivar Hippe prøvde å stille en del av de kritiske spørsmålene som de som boikottet møtet har forfektet. For eksempel Advokatforeningens innvending om at lagringen av informasjon ikke er sikker nok, eller Juristkomisjonens bekymring om en utvikling mot et overvåkingssamfunn, eller Presseforbundets argument

om at kildevernet deres ikke er godt nok ivaretatt. Alle disse innvendingene ble tilbakevist av panelet.

– Pressens kildevern er ikke noe problem i forhold til datalagringsdirektivet, slo Kallerud fast. – Sikker lagring av informasjon er heller ikke noe problem. Det kommer mer inn i forhold til kommunikasjonskontroll, la Kallerud til. – Jeg betviler påstandene til Juristkomisjonen. Danmark har

implementert direktivet fullt ut i 2007, og vi kan ikke se en slik utvikling der. Juristkomisjonen overdramatiserer følgene av direktivet.

Trafikkdata har vært lagret i 16 år allerede, og vi har ikke sett slike konsekvenser på disse 16 årene, sa Jan Glent.

– Dette er bare ett skritt. Er det på datalagringsdirektivet vi skal ha den store diskusjonen om storebror ser deg? Er det denne vridningen som utgjør den store trusselen? Hvorfor kom ikke denne diskusjonen opp da gjennomsnittsfartsmåling ble innført? Hva med at informasjon om alt jeg kjøper med betalings-

kort blir lagret? Sa Sælør. – Dette er ikke snakk om spesielt personsensitive opplysninger, som de man har funnet i kontainere utenfor legekantor og psykologen. Som banknæringen sikrer kontoopplysninger må vi også kunne stole på teleoperatørene, sa Ketil Haukaas.

Hva sier Storberget

Om det tre timers massive Ja-trykket gjorde inntrykk på Knut Storberget var vanskelig å se. Arbeiderpartiet har i Soria Moria 2 sagt ja til direktivet – dersom høringsrunden ikke ga massiv motstand. Det har den gjort. Flertallet av høringsinstansene har vært kritiske, og alle personverninstansene har vært svært kritiske. Henning Olaussen i Nei til EU prøvde å presse Storberget på akkurat dette punktet.

– Det er for tidlig å konkludere. Departementet må vurdere ulike interesser opp mot hverandre når det gjelder datalagringsdirektivet. Blant annet må vi se på de ulike konvensjonsforpliktelsene. Jeg har selv gått gjennom bilder av små barn som blir penetrerte, og sett norske melkekartonger i bakgrunnen. Det er mye personvern i å avdekke slike grove forbrytelser, sa Storberget da høringsseminaret var over. (Forts. neste side)

” Det snakkes om personvern, men hva med personvernet til ofrene?

Morten Hojem Ervik i Politidirektoratet



HumAk, Advokatfirmaet Haavind AS og Norges Juristforbund inviterer til:

HumAk-forum 2010

HumAk-forum er en fagkonferanse tirsdag 31. august for jurister og advokater – med foredragsholdere på internasjonalt nivå. Overskuddet fra konferansen går uavkortet til HumAk 2010, jusstudentenes humanitæraksjon.

Se www.humak.no.

Etikk i næringslivet – og juristers rolle



Pål Wien Espen, juridisk direktør i Telenor, foredrar om praktisk arbeid med etiske retningslinjer i en internasjonal virksomhet.

Professor Catherine Rogers, Penn State Law, Pennsylvania, USA og Università Commerciale Luigi Bocconi, Milano, Italia, foredrar om "The role of Global Lawyers in ensuring Social Responsibility, Human Rights and the International Legal Order".

Professor dr juris Johan Giertsen, Det juridiske fakultet i Bergen, og partner **Sten Foyn** og senioradvokat **Nicolai Skridshol**, Advokatfirmaet Haavind AS, tar alle for seg tema "Gransking – en løsning eller et onde?"

Praktisk informasjon

Tirsdag 31. august 2010 kl. 09.00 (registrering fra kl 08.30)
Edderkoppen Teater, Oslo.

Deltakeravgift kr 1800,-.

Påmelding innen 27. august 2010

til humakforum@humak.no.

HumAk 2010 samarbeider med Røde Kors. Innsamlingsformålet er International Disaster Response Law (IDRL), som er et folkerettslig prosjekt som bruker jussen for å få riktig hjelp så raskt som mulig inn i katastroferammede områder.



Wessel-Aas: – Ingen reell debatt

Tekst og foto:

Aina Jonsen Rønning

– I den grad det ble henvist til Den internasjonale juristkommisjons eller Advokatforeningens anliggender, ble disse ikke diskutert, men bare avvist med rene postuler. Sånn blir det jo, når det ikke tilrettelegges for reell debatt – og nettopp derfor uteble vi, sier Jon Wessel-Aas i Den internasjonale juristkommisjonen.

Den internasjonale juristkommisjonen avviser helt en løsning der politiet får bred tilgang til trafikkdata uten mistanke til en konkret person.

– Vi kan i utgangspunktet ikke godta noen som helst form for massebevissikring av alle borgeres bevegelser på internett (logging av IP-adresser), uavhengig av noen konkret etterforskning. Utbredelsen av såkalte smarttelefoner (iPhone m v), hvis funksjonalitet avhenger av at de kontinuerlig logger seg på nett, og som dermed i realiteten er det samme som om man gikk med en GPS-chip på seg hele tiden, viser nettopp hvorfor dette ikke er



– Dette berører ikke bare kommunikasjonsfriheten, det berører selve tankefriheten, sier Jon Wessel-Aas i den internasjonale juristkommisjonen,

”uskyldige” data, sier Wessel-Aas.

Tankekontroll

Når det gjelder henvisningen til Danmark, mener Wessel-Aas det en fullstendig innsiktsløs angrepsvinkel.

– Man forstår lite av hvordan prosesser som kommunikasjonsfrihet, varsler og kildevern fungerer, dersom man tror at man umiddelbart kan ”se” at de blir skadelidende. Poenget er jo at den nedkjølende effekten muligheten for overvåkning av/systematisk kontroll med kommunikasjon har på disse prosessene, først og fremst gir seg utslag i at visse former for informasjon ikke når frem til offentligheten. Det kan man ikke se, uten å vite

hva man går glipp av. Wiki-leaks er for øvrig et klart symptom på at noen ser et behov allerede i dag, for å ha en måte å varsle offentligheten på, som ikke kan spores tilbake til kilden. Dette har vi beskrevet i høringsuttalelsen vår, sier Wessel-Aas som gleder seg til å komme til orde når Samferdselsdepartementet arrangerer tilsvarende seminar, men med begge sider representert. Dette seminaret går av stabelen etter Advokatbladet er trykket.

– Vårt generelle poeng er at slik politi/påtalemyndighet argumenterer, uten en prinsipiell tilnærming, er det ingen argumenter for å si nei til utvidelser av DLD. Hvorfor skal ikke innhold lagres,

hvis det gjør kriminalitetsbekjempelse mer effektivt? Det er for eksempel et initiativ på gang i EU-parlamentet, for å utvide DLD til å omfatte lagring av alles søk på søkemotorer som Google og lignende tjenester – igjen for å bekjempe barneporno.

Kriminelle

I Metodekontrollutvalget sin NOU 2009:15 “Skjult informasjon – åpen kontroll”, om evaluering av slike og andre politimetoder foreslås det at politiet skal få adgang til såkalt “dataavlesning”, som vil si fjernovervåkning av aktivitet på blant annet private pc’er, gjennom innstallering av ”spyware”. Hvorfor? Jo, fordi de kriminelle har begynt å bruke krypteringsprogrammer når de sender e-post. Derfor vil politiet ha mulighet til å lese hva som skrives før det overhodet sendes – noe som innebærer at det rent faktisk vil gis innsyn i aktivitet og skrivning som kanskje aldri blir sendt. Dette berører derfor ikke bare kommunikasjonsfriheten, det berører selve tankefriheten, sier Wessel-Aas.

– Kompromissløs innhamring

– Debatten om datalagringsdirektivet er blitt en veldig viktig debatt om overvåkingssamfunnet. Høringsrunden viste en ganske massiv motstand mot direktivet og departementets svar på dette er altså å sende ut en invitasjon til et seminar som er lagt opp som et ensidig informasjonsmøte om politi og påtalemyndighetenes syn. Hvor de sivile instansene, slik som oss er plassert på tilhørerbenken og kun får lov til å stille noen spørsmål

mot slutten. Og det er en debattform som denne saken ikke fortjener og som vi synes var uakseptabel, sier Frode Elgesem i Advokatforeningen til NRK da han skulle forklare hvorfor Advokatforeningen boikottet møtet.

– Basert på Advokatbladets referat fra ”seminaret”, ser det ut til at det forløp nettopp slik vi fryktet. Det ser ut til at det ble en kompromissløs innhamring av de synspunktene politi og påta-

lemyndighet hele tiden har fremhevet: Datalagringsdirektivet er helt nødvendig for å hindre barnemishandling, terror og organisert kriminalitet. Direktivet går imidlertid mye lenger enn dette og den lagrede informasjonen skal kunne brukes til etterforskning av all kriminalitet med strafferamme på tre år eller mer, pluss en del kriminalitet med mindre strafferamme også. Tar man i betraktning lave krav til mistanke for å få tilgang til

materialet, er det altså tale om en meget omfattende bruk av det lagrede materialet. Dette vil medføre at etterforskningen vil måtte legges bredt an ved politiets eller PSTs søk i det lagrede materialet. Ganske mange av oss må nok regne med å komme i politiets eller overvåkningens søkelys i en eller annen sak! Hvilke slutninger vil PST for eksempel trekke av at man har søkt seg frem til en Al Qaida – side på nettet, eller fulgt en terror-mistenkt



– Det ser ut til at det ble en kompromissløs innhamring av de synspunktene politi og påtalemyndighet hele tiden har fremhevet, sier Frode Elgesem i Advokatforeningen.

på Twitter? Kvaliteten på trafikkdataene blir dessuten av kritisk betydning: Hvem brukte pc'en eller mobilen

PS: Vil du selv se hvilke ord byråkratene og politiet brukte for å advare mot å ikke implementere direktivet? Hele seansen er lagt ut på http://media01.smartcom.no/Microsite/dss_01.aspx?eventid=5252

min på det aktuelle tidspunktet? Videre er det ut til at politiet skremmer oss med at man ikke lenger kan drive kommunikasjonskontroll. Det er jo feil. Kommunikasjonskontroll av personer under mistanke for alvorlig kriminalitet kan man selvfølgelig fortsatt drive med i samsvar med gjeldende regler. For øvrig tyder referatet på at man hos politi og påtalemyndighet tar alt for lett på hensynet til personvern og våre rettigheter etter EMK artikkel 8. Politiets gode hensikter kan tydeligvis oppveie ethvert inngrep i tradisjonelt personvern og det er nok et forkjært utgangspunkt når det gjelder tolkingen av konvensjonen, sier Frode Elgesem i en kommentar

etter at han har sniktittet på Advokatbladets referat fra møtet han boikottet.

Nytt regime

– Advokatforeningen er selvfølgelig opptatt av sikkerheten og faren for misbruk, slik debattlederen pekte på, sier Frode Elgesem. – Det mest sentrale poenget for Advokatforeningen var imidlertid å peke på det prinsipielle som ligger i at datalagringsdirektivet medfører et helt nytt regime, nemlig at man tillater at staten – i etterforskningsøyemed – lagrer trafikkdata i enorme mengder uten at det er mistanke om at de dataene gjelder har gjort noe galt. Slik Advokatbladet referer innleggene på møtet,

viser det at politi og påtalemyndighet aktivt overser dette og samtidig bruker argumenter som kan begrunne enhver utvidelse av overvåkingen. Hvor langt er man villig til å gå for å bekjempe kriminalitet? Det er det prinsipielle spørsmålet som seminaret – som fryktet – ikke satte søkelys på, men heller prøvde å unngå. Referatet i Advokatbladet tyder på at politi og påtalemyndighet alltid vil la hensynet til å bekjempe kriminalitet veie tyngst. Det var nettopp en slik ubalansert debatt vi forutså og det ser ut til at det var helt riktig å takke nei til invitasjonen, sier Elgesem.

Velkommen som medlem i NEF

over 1550 medlemmer!

Gledelig er det at du som er advokat som driver eiendomsmegling og jurist med tillatelse til å være fagansvarlig og ansvarlig megler, etter vedtak på NEFs landsmøte 7. mai 2010, nå kan bli medlem i Norges Eiendomsmeglerforbund (NEF) på samme vilkår og med samme fordeler som dagens medlemmer.

NEF er et profesjonsforbund for alle som har rett til å megle eiendom, og vi har i dag over 1550 medlemmer. Vi jobber for å gi best mulige rammevilkår for bransjen, vi tilbyr sentrale og lokale kurs du trenger for å holde deg oppdatert, til rabatterte priser. Det lønner seg å være medlem av NEF.

Priser for medlemskap i NEF 2010:

Innmeldingsavgift	kr 300,-
Kontingent	kr 1.000,-
Serviceavgift	kr 2.200,- (kun kr 1.100,- = siste halvår for de som melder seg inn nå)
Lokalforeningsavgift	Alle medlemmer må være tilsluttet den stedlige lokalforening og betale medlemskontingent til denne

For informasjon og innmeldingsskjema: se www.nef.no under "Om NEF" eller kontakt oss via e-post firmapost@nef.no eller pr tlf 22 54 20 80

Norges Eiendomsmeglerforbund

Hansteens gate 2
0253 Oslo



Nei til høringsmøtet med justis

Advokatforeningen og Den internasjonale juristkommisjon, norsk avdeling har takket nei til høringsmøte med Jus- tisdepartementet om datalagringsdirek- tiv.

I et brev til departementet skriver Frode Elgesem på vegne av Advokatforening- ens menneskerettighetsutvalg og John Wessel-Aas på vegne av juristkommi- sjonen at man setter pris på ethvert ini- tiativ til at disse viktige spørsmålene debatteres offentlig.

” Men når departementet inviterer til seminar hvor kun fem høringsinstanser, som alle representerer politi og påtale- myndighet, gis flere timer til å utdype sine synspunkter fra podiet, mens det sivile samfunns høringsinstanser må nøye seg med å stille eventuelle spørs- mål fra salen, er det etter vår oppfat- ning ikke lagt premisser som muliggjør en reell balansert debatt”, heter det i brevet.

– Vi undres også over at departementet velger å gjøre dette like etter avslut- ningen av en høringsrunde hvor det tydelig kommer frem at et klart flertall av sivile høringsinstanser uttaler seg negativt om regjeringens forslag, samt kritiserer høringsnotatets ufullstendige behandling av viktige, prinsipielle spørsmål, står det videre.

Brevet avslutter med: Vi ser derfor ikke tilstrekkelig grunn til å bruke organisa- sjonenes knappe ressurser på deltagelse på et arrangement hvor formålet først og fremst synes å være å redegjøre for kjente synspunkter og hvor muligheten for en reell og balansert debatt ikke er til stede.

Blogger

NRK-advokat John Wessel-Aas skriver i sin blogg:

Hva gjør så regjeringen, når den har hørt uavhengige juristers og det øvrige sivile samfunns syn – som med overvel- dende styrke melder tilbake at innfø- ring av DLD både strider mot rettsta- tens prinsipper og Norges menneske- rettslige forpliktelser og lider av store datatekniske sikkerhetsmangler?

Jo, den arrangerer en ny offentlig høring bare en drøy måned senere, skreddersydd for pressedekning, men hvor kun justisminister Knut Storber- get, PST, Riksadvokaten, Det nasjonale statsadvokatembete, Politidirektoratet og Kripas får anledning til å gjenta og eventuelt utdype sine synspunkter. De nevnte instanser skal alle holde hver sin innledning, for deretter å sitte sam- men og “debattere”, uten motstand. Regjeringen kaller det et

“høringsseminar” med “paneldebatt”, hvor alle øvrige høringsinstanser invi- teres – til å sitte pent i salen, hvorfra det vil være åpent for inn- spill/spørsmål. “Seminaret” og “debatten” skal overføres offentlig via nett-tv fra regjeringens nettsted.

“Seminaret” er nærmere beskrevet på regjeringens egne nettsider. Man kan saktens spørre seg hva slags tiltak det- te er?

(...)

Vel, selv om vi ikke har justisministe- rens skattebetalerfinansierte maktap- parat til rådighet for å nå ut med våre synspunkter, skal vi fortsette å bidra til debatten med de midler vi har til rådig- het. Vi er ikke redde for åpen debatt, og for egen del, tar jeg en debatt med justisministeren når det måtte være – hvis han tør.

Men jeg kommer ikke til å ta den sit- tende i salen som gissel for hans dårlig forklede propagandaseminar, med mulighet for på nåde å få rekke opp hånden og stille spørsmål etter et par timer med muntlig ekstraomgang for justisforvaltningens egen “høringsutta- lelse”. Det har lite med debatt eller demokrati å gjøre. Det minner mer om debattformen i ettpartistater som vi tid- ligere ikke sammenlignet oss med.

Pressemelding

I pressemeldingen fra Justis- og politi- departementet heter det at “siktemålet med seminaret er å belyse betydningen av datalagring for justissektoren med utgangspunkt i høringsuttalelsene fra politi og påtalemyndighet. Departementet har invitert høringsinstansene til å delta med én person. Seminaret vil starte med innlegg fra Riksadvokaten, Politiets sikkerhetstjeneste, Politidirek- toratet, Det nasjonale statsadvokatem- betet og Kripas. Innleggene vil om- handle de sentrale punktene i vedkom- mende etats høringsuttalelse. Deretter blir det en paneldebatt med de fem innledderne, der det også vil bli åpnet for innspill og spørsmål fra salen. Seminaret vil være åpent for pressen, og vil bli overført i sin helhet på våre nettsider. Justisminister Knut Storber- get vil åpne og avslutte seminaret”, het det i pressemeldingen fra Justis- og politidepartementet



Justisminister Knut Storberget, Maria Collett Sælør fra PST og assisterende riksadvokat Knut Kallerud.